

Sección Método y Criterios de Evaluación

1. Método de evaluación

En su evaluación de las propuestas, UNOPS empleará únicamente los métodos y criterios definidos en este llamado a la presentación de propuestas (RFP, por sus siglas en inglés), contenidos en este documento. No se permitirá el uso de otros criterios o métodos.

Las etapas de evaluación serán las siguientes:

- a. Etapa: Criterios formales y de elegibilidad;
- b. Etapa: Criterios de calificación;
- c. Etapa: Criterios técnicos;
- d. Etapa: Evaluación financiera y
- e. Etapa: Evaluación combinada.

A continuación, se detalla cada una de las etapas.

a. Etapa: Criterios formales y de elegibilidad

Una vez abiertas las propuestas, UNOPS realizará una evaluación preliminar para confirmar que los licitantes han proporcionado todos los documentos y documentación técnica requeridos y para determinar si cada documento presentado está completo. Durante la evaluación preliminar, UNOPS podrá rechazar toda propuesta que no cumpla con los requerimientos formales y de elegibilidad establecidos en la sección Criterios de evaluación, sin necesidad de nuevas consultas con el licitante.

Toda propuesta incompleta, sin fundamento, o que contenga desviaciones o reservas significativas con respecto a los términos del contrato, podrá ser rechazada o excluida de las etapas siguientes del proceso de licitación, a discreción absoluta de UNOPS, en cualquier momento de la evaluación, incluso después de la evaluación preliminar.

Estos criterios serán evaluados según un criterio de aceptación/rechazo.

b. Etapa: Criterios de calificación

Estos criterios serán evaluados según un criterio de aceptación/rechazo. Sólo se continuará con la evaluación de los licitantes que se consideren calificados, esto es, los licitantes que cumplan con los criterios mínimos de calificación.

c. Etapa: Criterios técnicos

La evaluación se basará en un análisis acumulativo de las propuestas técnicas y financieras, con una ponderación de 70% – 30% (propuesta técnica - propuesta financiera, respectivamente). Se evaluarán las propuestas que superen las etapas de *Criterios formales y de elegibilidad* y de *Criterios de calificación* para posteriormente evaluar la conformidad de cada propuesta con respecto a la **Sección II: Lista de requerimientos**, con arreglo a los puntos atribuidos para los criterios técnicos según este documento.

En esta etapa, se considerará que una propuesta no cumple sustancialmente con los requerimientos si no alcanza el umbral mínimo de puntos técnicos establecido en la sección Detalles de la licitación. En estos casos, no se continuará con la evaluación de esta propuesta.

La cantidad máxima de puntos que puede obtener un licitante por la propuesta técnica es de cien (100) puntos. Para cumplir con los requerimientos técnicos, los licitantes deben obtener un mínimo de setenta (70) puntos.

d. Etapa: Evaluación financiera

Finalizada la evaluación técnica se abrirán las propuestas financieras. Solamente se abrirán las propuestas financieras de aquellas propuestas que hayan alcanzado el umbral mínimo de setenta (70) puntos en la evaluación técnica.

La cantidad máxima de puntos que puede obtener un licitante por la Propuesta Financiera es de cien (100) puntos.

La propuesta financiera evaluada como la más baja (y técnicamente habilitada) recibirá el máximo puntaje, cien (100) puntos y el resto de las propuestas será puntuado según la fórmula siguiente:

$$PEF = 100 * PMIN / PI$$

Dónde:

PEF = Puntaje de la evaluación financiera

PMIN = Propuesta financiera de menor precio

PI = Propuesta financiera bajo consideración

e. Etapa: Evaluación combinada

La selección del licitante preferido se basará en un análisis acumulativo, donde se evalúen todos los costos relevantes, los riesgos y los beneficios de cada propuesta durante todo el ciclo de vida de los servicios y en el contexto del proyecto en su totalidad. No necesariamente se aceptará la propuesta con el precio más bajo.

El puntaje de la calificación final estará formado por el setenta por ciento (70%) del puntaje correspondiente a la evaluación técnica y el treinta por ciento (30%) del puntaje correspondiente a la propuesta financiera, siendo el ganador de la buena pro el licitante que obtenga el puntaje más alto como sumatoria de los dos (2) conceptos, según la siguiente fórmula:

$$CF = (PET \times 0.70) + (PEF \times 0.30)$$

Dónde:

CF = Calificación Final

PET = Puntaje de la evaluación técnica

PEF = Puntaje de la evaluación financiera

2. Criterios de evaluación

2.1 Criterios formales y de elegibilidad

Conforme lo indicado en la Sección Criterios de eSourcing.

2.2 Criterios de calificación

Conforme lo indicado en la Sección Criterios de eSourcing.

2.3 Criterios de evaluación de la propuesta técnica

Criterios	Puntaje	
	Mínimo de selección	Sub-Total Máximo
1. Calificación, capacidad y experiencia del proponente	10.50	15.00
2. Metodología, enfoque y plan de ejecución propuestos	24.50	35.00
3. Personal clave propuesto	35.00	50.00
Puntaje Técnico Total (Mínimo/Máximo)	70.00	100.00

1. Calificación, capacidad y experiencia del proponente

Criterios de Evaluación			Puntos
1.	Calificación, capacidad y experiencia del proponente		15.00
1.1	Institución académica independiente como una Universidad, Escuela o Facultad de Medicina, Enfermería, Farmacia, Ingeniería o Centro de Investigación que pertenezca a una Universidad, Centros de investigación o sociedades científicas, dedicada a la investigación, la educación y/o la cooperación técnica en salud.	4.50	
1.2	Experiencia en evaluación de tecnologías sanitarias en dispositivos médicos, equipo médicos o medicamentos en los últimos 5 años.	2.50	
	<i>Cinco (5) contratos</i>	2.50	
	<i>De tres (3) a cuatro (4) contratos</i>	2.00	
	<i>De uno (1) a dos (2) contratos</i>	1.50	
	<i>Ningún contrato</i>	0.00	
1.3	Con experiencia en consultorías de análisis de las necesidades de organismos de salud o salud pública en lo que respecta a la revisión de Listados de Material Médico Quirúrgico o dispositivos médicos o equipo médico en los últimos 10 años.	2.50	
	<i>Cinco (5) contratos</i>	2.50	
	<i>De tres (3) a cuatro (4) contratos</i>	2.00	
	<i>De uno (1) a dos (2) contratos</i>	1.50	
	<i>Ningún contrato</i>	0.00	
1.4	Compromiso de la organización con la perspectiva de género	2.00	
	Requisitos para puntaje adicional		
1.5	Deseable, que sea centro colaborador de OMS y/u OPS en relación a Dispositivos Médicos en los últimos 5 años.	3.50	

Nota para casos de presentación de propuesta por una operación conjunta:

- Numeral del 1.1: Cada miembro de la operación conjunta debe cumplirlos.
- Numerales del 1.2 al 1.3: Todos los miembros de forma combinada, deben cumplir los criterios arriba indicados.
- Numeral 1.4: Cada miembro de la operación conjunta debe cumplirlo.
- Numeral 1.5: La entidad identificada como líder debe cumplirlo.

Nota para los numerales 1.2 y 1.3: Dicha experiencia deberá haber concluido durante los últimos cinco (5) años para la experiencia del Numeral 1.2, y concluidos durante los últimos diez (10) años para la experiencia del Numeral 1.3. Para fines de este proceso, el licitante deberá acreditar estas experiencias con contratos debidamente documentados, según información sustentada en el *Anexo G: Formulario de experiencia*. La experiencia se respaldará mediante copia de certificaciones de contratos ejecutados y liquidados satisfactoriamente y sus respectivas adenda u órdenes de servicio o documentos similares que demuestren la experiencia del licitante.

Nota para el numeral 1.5: El licitante presenta copia del documento emitido por la OMS y/u OPS que respalde que ha sido centro colaborador en los últimos cinco (5) años, en relación a dispositivos médicos.

2. Metodología, enfoque y plan de ejecución propuestos

Criterios de Evaluación			Puntos
2.	Metodología, enfoque y plan de ejecución propuestos		35.00
2.1	Presentación de una propuesta que contenga el plan general de la implementación de la consultoría, que incluya las actividades a desarrollar, cronograma, responsables y entregables, de acuerdo a los 4 productos esperados.	7.00	
	<i>Satisfactorio</i>	7.00	
	<i>Parcialmente satisfactorio</i>	5.00	
	<i>Regular</i>	3.00	
	<i>Inadecuado/Incompleto</i>	1.00	
	<i>No presenta</i>	0.00	

2.2	Presentación de la metodología a utilizar para lograr desarrollar satisfactoriamente los 4 productos esperados		7.00	
	<i>Satisfactorio</i>	7.00		
	<i>Parcialmente satisfactorio</i>	5.00		
	<i>Regular</i>	3.00		
	<i>Inadecuado/Incompleto</i>	1.00		
	<i>No presenta</i>	0.00		
2.3	Presentación de organigrama que evidencie los flujos de trabajo para desarrollar satisfactoriamente los 4 productos esperados.		7.00	
	<i>Satisfactorio</i>	7.00		
	<i>Parcialmente satisfactorio</i>	5.00		
	<i>Regular</i>	3.00		
	<i>Inadecuado/Incompleto</i>	1.00		
	<i>No presenta</i>	0.00		
2.4	Descripción de la herramienta que será utilizada para el control y monitoreo del avance en la ejecución de las actividades propuestas para el desarrollo de los 4 productos esperados.		7.00	
	<i>Satisfactorio</i>	7.00		
	<i>Parcialmente satisfactorio</i>	5.00		
	<i>Regular</i>	3.00		
	<i>Inadecuado/Incompleto</i>	1.00		
	<i>No presenta</i>	0.00		
2.5	Presentación del plan de medidas de mitigación para asegurar la sostenibilidad en la ejecución de las actividades propuestas a fin de cumplir de forma oportuna con los plazos y etapas.		7.00	
	<i>Satisfactorio</i>	7.00		
	<i>Parcialmente satisfactorio</i>	5.00		
	<i>Regular</i>	3.00		
	<i>Inadecuado/Incompleto</i>	1.00		
	<i>No presenta</i>	0.00		

Detalle sobre los puntajes parciales para los criterios del 2.1 al 2.5:

- *Satisfactorio*: La propuesta técnica está lo suficientemente detallada y alineada con los alcances de los servicios requeridos.
- *Parcialmente satisfactorio*: La propuesta técnica está descrita de manera general y se encuentra alineada con los alcances de los servicios requeridos.
- *Regular*: La propuesta técnica está lo suficientemente descrita, no obstante, faltaron desarrollar algunos aspectos.
- *Inadecuado/Incompleto*: La propuesta técnica está incompleta y no permite verificar si está alineada con los alcances de los servicios requeridos.
- *No presenta*: No presenta propuesta técnica.

3. Personal clave propuesto

Criterios de Evaluación				Puntos
3.	Personal clave propuesto			50.00
3.1	Composición y estructura del equipo propuesto. A efectos de los servicios requeridos, ¿son definidos y adecuados los roles de gestión y el equipo de personal clave propuestos?		15.00	
	3.1.1 Composición del equipo propuesto, incluyendo organigrama y funciones de cada integrante	5.00		
	<i>Detallado</i>	5.00		
	<i>General</i>	3.50		
	<i>Incompleto</i>	1.50		
	<i>No presenta</i>	0.00		
	3.1.2 Integración y dedicación del equipo de consultores propuesto, en donde se describa la vinculación con respecto a la dedicación horaria de cada integrante.	10.00		
	<i>Vinculación total</i>	10.00		
	<i>Vinculación parcial:</i>			

	<ul style="list-style-type: none"> 1 de 5 consultores cuenta con vinculación parcial 8.00 2 de 5 consultores cuenta con vinculación parcial 6.00 3 de 5 consultores cuenta con vinculación parcial 4.00 4 de 5 consultores cuenta con vinculación parcial 2.00 Todos los consultores cuentan con vinculación parcial 1.00 Sin vinculación 0.00 			
3.2	Calificaciones del personal clave propuesto descrito en el Anexo F para cada integrante		35.00	
	3.2.1 Director técnico del proyecto	20.00		
	<ul style="list-style-type: none"> Educación 10.00 Experiencia laboral 10.00 			
	3.2.2 Especialistas (4)*	15.00		
	<ul style="list-style-type: none"> Educación 7.5 Experiencia laboral 7.5 			

Detalle sobre los puntajes parciales para el subcriterio 3.1.1:

- Detallado:** Descripción detallada de la responsabilidad y roles del equipo de consultores perteneciente a la entidad académica.
- General:** Incluye descripción general de la responsabilidad y roles del equipo de consultores pertenecientes a la entidad académica, pero no incluye detalles.
- Incompleto:** Incluye información parcial sobre la responsabilidad o sobre los roles, no ambas, del equipo de consultores pertenecientes a la entidad académica.
- No presenta:** la propuesta técnica no incluye información.

Detalle sobre los puntajes parciales para el subcriterio 3.1.2:

- Vinculación total:** se asignará el puntaje total cuando la totalidad de los consultores propuestos a ser evaluados (Director técnico del proyecto y 4 Especialistas) están vinculados totalmente a la entidad académica. La vinculación de los consultores se acreditará por medio de una Declaración Jurada (Anexo H) con la firma del consultor propuesto y del Representante Legal del licitante, en la que se compromete una dedicación horaria semanal de 40 horas para esta consultoría. Dicha declaración deberá adjuntarse al *Anexo F: Modelo de Currículum Vitae del personal clave propuesto* de cada consultor.
- Vinculación parcial:** se asignarán los puntajes parciales según el detalle incluido. La vinculación de los consultores propuestos a ser evaluados (Director técnico del proyecto y 4 Especialistas) se acreditará por medio de una Declaración Jurada (Anexo H) con la firma del consultor propuesto y del Representante Legal del licitante, en la que se compromete una dedicación horaria semanal de 20 horas para esta consultoría. Dicha declaración deberá adjuntarse al *Anexo F: Modelo de Currículum Vitae del personal clave propuesto* de cada consultor.
- Sin vinculación:** ninguno de los consultores cuenta con vinculación

* Se evaluarán los ocho (8) especialistas requeridos para esta consultoría, para lo cual deberá presentar el *Anexo F: Modelo de Currículum Vitae del personal clave propuesto* de dichos especialistas, junto con su respectiva documentación de respaldo y Declaración Jurada, para evaluación de UNOPS.

3.2 Calificaciones del personal clave propuesto

Criterios de Evaluación				Puntos
3.2	Calificaciones del personal clave propuesto			35.00
3.2.	Director técnico del proyecto		20.00	
1	<ul style="list-style-type: none"> Educación <ul style="list-style-type: none"> Título de Doctor 9.00 Título de Maestría 6.50 Título de grado 5.00 Sin título de grado 0.00 Requisitos para puntaje adicional: <ul style="list-style-type: none"> Posgrado en materia de gestión hospitalaria, salud pública, economía de la salud, en materiales de insumos médicos 1.00 Experiencia laboral <ul style="list-style-type: none"> En dirección técnica de proyectos <ul style="list-style-type: none"> Más de 7 años 5.00 7 años 3.50 	10.00		
		10.00		

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De 5 años a menos de 7 años 2.00 ▪ Menos de 5 años 0.00 ○ Al frente de proyectos de evaluación de tecnología sanitaria <ul style="list-style-type: none"> ▪ Más de 3 años 5.00 ▪ 3 años 3.50 ▪ De 2 años a menos de 3 años 2.00 ▪ Menos de 2 años 0.00 			
3.2.2	Especialistas <i>(cada especialista se evaluará con base al detalle que se presenta a continuación y los totales se promediarán para obtener el puntaje global)</i>		15.00	
	<ul style="list-style-type: none"> • Educación <ul style="list-style-type: none"> Título de Doctor 6.50 Título de Maestría 5.00 Título de grado 3.50 Sin título de grado 0.00 Requisitos para puntaje adicional: Posgrado en materia de gestión hospitalaria, salud pública, economía de la salud, en relación a dispositivos médicos 1.00 	7.50		
	<ul style="list-style-type: none"> • Experiencia laboral <ul style="list-style-type: none"> ○ En su especialidad <ul style="list-style-type: none"> ▪ Más de 4 años 5.00 ▪ 4 años 3.00 ▪ De 2 años a menos de 4 años 1.00 ▪ Menos de 2 años 0.00 ○ Participación en proyectos de evaluación de tecnología sanitaria <ul style="list-style-type: none"> ▪ Más de 2 años 2.50 ▪ 2 años 1.75 ▪ Menos de 2 años 0.00 	7.50		

Nota sobre el detalle de la evaluación de la educación:

La educación se respalda con base en la copia de los diplomas y títulos que deberán adjuntarse al *Anexo F. Modelo de Currículum Vitae del personal clave propuesto*. Se otorgará el puntaje que corresponda al título más alto.

Nota sobre el detalle de la evaluación de la experiencia laboral:

Los tiempos se contabilizarán con base en las certificaciones de trabajo que respalden cada una de las experiencias incluidas en el *Anexo F. Modelo de Currículum Vitae del personal clave propuesto*. En el caso de traslape, ambos tiempos serán sumados.